

Nr. 1021/09.10.2026

Către: DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE
CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM (DIICOT)

În atenția: Domnului Codrin-Horațiu Miron Procuror șef direcție

Subiect: Sesizare privind posibilele implicații de natură penală ale inițiativei legislative
B544/2026, suspiciunile referitoare la favorizarea unor persoane cercetate pentru
infrațiuni la regimul drogurilor și riscurile asupra combaterii traficului și
consumului ilicit de droguri

Stimate domnule Procuror șef direcție,

Subscrisa **FUNDAȚIA PENTRU APĂRAREA CETĂȚENILOR ÎMPOTRIVA
ABUZURILOR STATULUI (F.A.C.I.A.S)**, persoană juridică fără scop patrimonial, cu
sediul în București, Str. Gârlei, nr. 1B, Sector 1, având cod fiscal nr. 14083502, înscrisă în
Registrul Asociațiilor și Fundațiilor sub nr.88/14.12.2000, [REDACTED]
[REDACTED] formulează prezenta

SESIZARE

prin care aducem în atenția organelor de urmărire penală împrejurările referitoare
la inițierea și promovarea propunerii legislative **B544/2026**¹, înregistrată la Senatul
României la data de 5 octombrie 2026, având ca obiect modificarea și completarea Legii
nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri,
precum și modificarea art. 271 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Inițiativa legislativă este semnată de următorii parlamentari:

- **Fenechiu Cătălin-Daniel**, senator PNL;
- **Ghinea Cristian**, senator USR;
- **Stoiciu Victoria**, senator neafiliat.

¹ https://www.senat.ro/legis/lista.aspx?nr_cls=b544&an_cls=2026



Considerăm că amploarea modificărilor propuse, numărul semnificativ al cauzelor penale care ar putea fi influențate de o eventuală dezincriminare, precum și vulnerabilitățile pe care noua reglementare le-ar putea crea în combaterea traficului de droguri justifică o examinare atentă a împrejurărilor în care a fost elaborată și promovată această inițiativă.

Solicităm DIICOT să analizeze dacă, dincolo de exercitarea legitimă a dreptului de inițiativă legislativă, există fapte, înțelegeri, intervenții sau alte împrejurări concrete care ar putea indica urmărirea favorizării unor persoane cercetate ori judecate pentru infracțiuni la regimul drogurilor.

I. Modificările legislative propuse și consecințele acestora

- (1) Prin proiectul legislativ B544/2026 se urmărește transformarea din infracțiuni în contravenții a unor fapte care, în prezent, intră sub incidența legislației penale privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri
- (2) Astfel, potrivit propunerii legislative, cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, cumpărarea și deținerea drogurilor pentru consum propriu, fără drept, ar urma să fie sancționate contravențional, după cum urmează:
 - a. amendă între 1.000 și 1.500 de lei pentru drogurile de risc;
 - b. amendă între 1.500 și 3.000 de lei pentru drogurile de mare risc.
- (3) Mai mult, inițiativa prevede un regim contravențional inclusiv pentru introducerea sau scoaterea din țară a drogurilor destinate consumului propriu, cu amenzi cuprinse între 1.500 și 2.000 de lei pentru drogurile de risc și între 2.000 și 3.500 de lei pentru drogurile de mare risc.
- (4) În acest context, considerăm deosebit de îngrijorător faptul că proiectul nu se limitează la simpla deținere a drogurilor, ci extinde dezincriminarea asupra unor activități precum cultivarea, producerea și fabricarea acestora.

- (5) Aceste operațiuni sunt susceptibile să creeze dificultăți suplimentare în delimitarea activităților destinate consumului propriu de cele desfășurate în scopul distribuirii ilegale.
- (6) Deși traficul de droguri rămâne incriminat, noua reglementare ar putea genera situații în care persoane implicate în activități de producere sau distribuie să invoce destinația pentru consum propriu, în încercarea de a beneficia de un regim sancționator considerabil mai favorabil.
- (7) O asemenea posibilitate trebuie analizată inclusiv din perspectiva efectelor asupra investigațiilor desfășurate de DIICOT și asupra capacității organelor judiciare de a identifica și sancționa persoanele implicate în rețelele de trafic de droguri.

II. Suspiciuni privind posibila favorizare a unor persoane cercetate penal prin intermediul unei inițiative legislative

- (8) Unul dintre cele mai importante aspecte care, în opinia FACIAS, necesită clarificări privește posibilitatea ca această inițiativă legislativă să producă efecte favorabile unor persoane deja cercetate sau judecate pentru infracțiuni la regimul drogurilor.
- (9) Chiar în expunerea de motive a proiectului legislativ se recunoaște amploarea fenomenului infracțional asociat drogurilor și substanțelor psihoactive, fiind menționat faptul că, numai în anul 2025, la nivelul DIICOT au existat 37.419 cauze având ca obiect astfel de fapte.
- (10) Această cifră evidențiază dimensiunea fenomenului infracțional și volumul considerabil al activității organelor de urmărire penală.
- (11) În același timp, ridică o întrebare legitimă cu privire la efectele pe care adoptarea unei asemenea reglementări le-ar putea avea asupra cauzelor penale aflate deja în curs de soluționare.

- (12) În măsura în care faptele cercetate în anumite dosare s-ar încadra exclusiv în categoria celor dezincriminate prin noua lege, persoanele vizate ar putea beneficia de aplicarea principiului legii penale de dezincriminare, cu consecințele prevăzute de art. 4 din Codul penal.
- (13) Prin urmare, efectele proiectului nu s-ar limita la persoanele care ar săvârși asemenea fapte după intrarea în vigoare a legii, ci ar putea privi și persoane cercetate, trimise în judecată sau condamnate pentru fapte care nu ar mai constitui infracțiuni.
- (14) Numărul exact al cauzelor și al persoanelor care ar putea beneficia de această modificare trebuie stabilit pe baza datelor judiciare, întrucât totalul de 37.419 cauze nu reprezintă exclusiv dosare privind consumul propriu.
- (15) În acest context, FACIAS consideră necesară verificarea ipotezei potrivit căreia inițiativa legislativă ar putea fi o reglementare concepută pentru a produce efecte favorabile unor persoane sau categorii determinate de persoane aflate sub incidența legislației penale.
- (16) O asemenea suspiciune nu poate fi transformată într-o concluzie fără identificarea unor probe concrete. Cu toate acestea, considerăm că amploarea potențialelor consecințe justifică verificarea existenței unor eventuale interese particulare care ar fi putut influența elaborarea sau promovarea proiectului.
- (17) Se impune, în opinia noastră, clarificarea împrejurărilor în care a fost elaborată propunerea legislativă, a eventualelor intervenții din partea unor persoane interesate de modificarea regimului sancționator și a existenței unor posibile legături între asemenea intervenții și dosare penale concrete.
- (18) **Solicităm să se verifice dacă există indicii că proiectul a fost promovat în urma unor înțelegeri sau intervenții destinate să faciliteze sustragerea unor**

persoane de la răspunderea penală, distinct de activitatea parlamentară protejată constituțional.

III. Posibile vulnerabilități legislative care ar putea fi exploatate de persoanele implicate în traficul de droguri

- (19) Un element deosebit de important îl reprezintă absența unor praguri cantitative explicite pentru delimitarea drogurilor destinate consumului propriu de cele destinate comercializării.
- (20) În aceste condiții, stabilirea destinației drogurilor ar urma să se realizeze în fiecare caz, în funcție de probele administrate.
- (21) Deși simpla afirmație a unei persoane că drogurile sunt destinate consumului propriu nu este suficientă pentru a determina automat încadrarea juridică, lipsa unor limite cantitative poate genera dificultăți probatorii.
- (22) Persoanele implicate în activități de distribuire ar putea încerca să invoce consumul propriu pentru a evita răspunderea penală, în situațiile în care organele judiciare nu pot demonstra destinația reală a substanțelor.
- (23) Riscul este cu atât mai important în cazul cultivării, producerii și fabricării drogurilor, activități care pot fi desfășurate atât în scopul consumului propriu, cât și în vederea distribuirii ilegale.
- (24) În lipsa unor delimitări suficient de clare, noua reglementare ar putea crea oportunități pentru exploatarea diferenței dintre regimul penal și cel contravențional.
- (25) De asemenea, extinderea regimului contravențional asupra introducerii și scoaterii din țară a drogurilor pentru consum propriu ar putea fi exploatată prin transporturi fragmentate, prezentate drept cantități destinate utilizării personale.

(26) Această posibilitate nu echivalează cu dezincriminarea traficului transfrontalier dovedit, însă poate crea dificultăți suplimentare în administrarea probelor și în identificarea destinației reale a substanțelor transportate.

(27) Considerăm că asemenea vulnerabilități trebuie evaluate inclusiv prin raportare la metodele utilizate de rețelele de criminalitate organizată și la experiența practică a procurorilor DIICOT.

IV. Diminuarea semnificativă a sancțiunilor și riscul încurajării fenomenului consumului de droguri

(28) FACIAS atrage atenția și asupra disproporției care ar putea apărea între gravitatea socială a fenomenului drogurilor și nivelul sancțiunilor contravenționale propuse.

(29) În condițiile aplicării regimului general contravențional, sancțiunile efective ar putea fi diminuate suplimentar prin posibilitatea achitării a jumătate din minimul amenzii în termenul legal.

(30) Astfel, pentru anumite fapte privind drogurile de risc, sancțiunea pecuniară efectiv achitată ar putea fi de numai 500 de lei, iar pentru drogurile de mare risc, de 750 de lei.

(31) În plus, în condițiile prevăzute de lege, ar putea fi aplicată sancțiunea avertismentului.

(32) Considerăm că un asemenea regim sancționator poate transmite un semnal de diminuare a gravității juridice atribuite unor conduite asociate drogurilor, inclusiv celor de mare risc.

- (33) În special în rândul minorilor și tinerilor, există riscul ca transformarea unor fapte din infracțiuni în contravenții să fie percepută ca o relaxare a politicii statului față de fenomenul consumului de droguri.
- (34) Această posibilitate trebuie evaluată riguros, prin raportare la date sociologice, medicale și criminologice, fără a presupune că dezincriminarea determină automat o creștere a consumului.
- (35) Totodată, considerăm că există riscul ca persoanele implicate în activități ilegale, în cazul încadrării eronate a faptelor drept consum propriu, să trateze amenzile contravenționale ca pe un cost redus al activității desfășurate.
- (36) O altă consecință care necesită analiză privește modificarea mecanismelor de nepedepsire sau reducere a pedepsei pentru persoanele care contribuie la identificarea altor participanți la săvârșirea infracțiunilor.
- (37) Eliminarea referirilor la anumite fapte privind consumul propriu din aceste mecanisme ar putea diminua stimulentele de cooperare cu organele judiciare și, implicit, o posibilă sursă de informații privind furnizorii și rețelele de distribuire.
- (38) Apreciem că DIICOT este instituția care poate evalua, pe baza experienței operative și judiciare, impactul real al acestor modificări asupra eficienței combaterii traficului de droguri.
- V. Necesitatea analizării eventualelor fapte de favorizare a făptuitorului și a altor împrejurări de natură penală**
- (39) Având în vedere aspectele prezentate, solicităm analizarea eventualei existențe a unor fapte susceptibile de a întruni elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a făptuitorului, prevăzută de art. 269 din Codul penal, ori ale altor infracțiuni care ar putea rezulta din verificări.

- (40) Înțelegem că simpla elaborare, semnare sau promovare a unei inițiative legislative, inclusiv a uneia care propune dezincriminarea unor fapte, nu constituie prin ea însăși infracțiunea de favorizare a făptuitorului.
- (41) De asemenea, avem în vedere dispozițiile art. 72 alin. (1) din Constituția României, referitoare la protecția voturilor și opiniilor politice exprimate de parlamentari în exercitarea mandatului.
- (42) Obiectul prezentei sesizări nu îl constituie incriminarea unei opțiuni de politică penală, ci solicitarea de verificare a eventualei existențe a unor conduite concrete, exterioare exercitării legitime a mandatului parlamentar, care ar putea demonstra urmărirea favorizării unor făptuitori determinați.
- (43) În opinia FACIAS, este important să se stabilească dacă există elemente obiective care să indice că modificările legislative au fost concepute sau promovate în legătură cu interesele unor persoane implicate în cauze penale concrete.
- (44) Totodată, apreciem că trebuie analizat dacă eventuale persoane interesate de dezincriminarea unor fapte au exercitat intervenții nelegitime asupra procesului de elaborare a proiectului legislativ.
- (45) O asemenea verificare ar putea clarifica dacă inițiativa reprezintă exclusiv o opțiune legislativă privind schimbarea politicii penale în materia drogurilor sau dacă există fapte distincte care justifică intervenția organelor judiciare.

VI. Solicitățile FACIAS

Față de cele prezentate, solicităm Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism:

- 1. Înregistrarea și analizarea prezentei sesizări, în condițiile dispozițiilor legale aplicabile.**
- 2. Verificarea existenței unor indicii concrete privind eventuale înțelegeri, intervenții sau demersuri nelegitime prin care s-ar fi urmărit promovarea proiectului legislativ B544/2026 în beneficiul unor persoane cercetate ori judecate pentru infracțiuni la regimul drogurilor.**
- 3. Analizarea, în măsura competențelor legale, a împrejurărilor în care a fost elaborată și promovată inițiativa legislativă, pentru a stabili dacă există elemente care să susțină ipoteza unei reglementări concepute în beneficiul unor făptuitori determinați.**
- 4. Evaluarea impactului pe care eventuala intrare în vigoare a proiectului l-ar putea avea asupra cauzelor penale aflate în instrumentarea DIICOT, inclusiv prin identificarea categoriilor de fapte și a numărului estimativ de dosare susceptibile să fie afectate de aplicarea legii penale de dezincriminare.**
- 5. Analizarea vulnerabilităților pe care absența pragurilor cantitative, extinderea dezincriminării asupra producerii drogurilor și modificarea regimului juridic al introducerii acestora peste frontieră le-ar putea crea în activitatea de combatere a traficului de droguri.**
- 6. Verificarea existenței unor fapte concrete susceptibile de încadrare în dispozițiile art. 269 din Codul penal sau în alte norme de incriminare, cu respectarea garanțiilor constituționale privind exercitarea mandatului parlamentar.**

7. În cazul identificării unor indicii privind săvârșirea unor infracțiuni, dispunerea măsurilor procedurale prevăzute de lege, potrivit competențelor organelor judiciare.
8. În măsura în care aspectele sesizate excedează competenței DIICOT, înaintarea acestora către organul judiciar competent, cu informarea FACIAS.
9. Comunicarea modului de soluționare a prezentei sesizări la adresa de e-mail office@facias.ro.

VII. Considerații finale

FACIAS consideră că fenomenul traficului și consumului ilicit de droguri reprezintă una dintre problemele grave cu care se confruntă societatea românească, având consecințe asupra sănătății publice, siguranței cetățenilor și, în mod deosebit, asupra tinerilor.

În acest context, orice intervenție legislativă care modifică substanțial regimul sancționator aplicabil drogurilor trebuie să fie fundamentată pe o evaluare riguroasă a consecințelor juridice, sociale și criminologice.

Considerăm că nu poate fi ignorată posibilitatea ca o modificare legislativă de asemenea amploare să producă beneficii directe pentru persoane deja implicate în cauze penale, inclusiv prin înlăturarea răspunderii penale pentru fapte care ar urma să fie dezincriminate.

Tocmai din acest motiv, solicităm clarificarea oricăror împrejurări concrete care ar putea indica existența unor interese nelegitime în promovarea proiectului.

În același timp, subliniem că aceste preocupări și suspiciuni nu reprezintă, în lipsa unor probe suplimentare, dovezi privind săvârșirea unei infracțiuni de către inițiatorii propunerii legislative.

Anexe:

1. Propunerea legislativă B544/2026 – forma inițiatorilor.
2. Expunerea de motive a propunerii legislative.
3. Materiale de presă referitoare la inițiativa legislativă.
4. Analiza principalelor vulnerabilități juridice identificate în proiect.

Cu deosebită considerație,
**FUNDAȚIA PENTRU APĂRAREA CETĂȚENILOR
ÎMPOTRIVA ABUZURILOR STATULUI**

