

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **FUNDAȚIA PENTRU APĂRAREA CETĂȚENILOR ÎMPOTRIVA ABUZURILOR STATULUI** (denumită în continuare „FACIAS”), persoană juridică română, cu sediul în România, București, Șos. Gheorghe Ionescu Sisești nr. 70E, sector 1, cod fiscal 14083502, organizație non-guvernamentală, non-profit și apolitică, reprezentată prin [REDACTED] în calitate de Președinte,

În contradictoriu cu:

- **MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE** (în continuare „MIPE”), cu sediul în Șos. Bucuresti-Ploiesti, nr. 1 – 1B, Victoria Office Intrarea str. Menegetului, nr. 7, Sector 1, București, prin reprezentant legal Marcel-Ioan Boloș.

în temeiul dispoz. art. 194 C.pr.civ., art. 8 din Legea nr. 554/2004 și art. 17 alin.2 din HG nr.585/2002 privind aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

solicitându-vă ca, prin hotărârea ce o veți pronunța, să dispuneți:

- I. În principal, obligarea pârâtului MIPE la declasificarea corespondenței dintre Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și ministerele de linie referitoare la răspunsurile la observațiile pe care le-a avut Comisia Europeană pentru diversele capitole cuprinse în cadrul PNRR, cu ocazia elaborării acestuia, clasificată ca ”secret de serviciu”;**
- II. În subsidiar, obligarea pârâtului MIPE, în calitate de emitent, să solicite Guvernului României declasificarea documentelor aferente procedurii de elaborare a PNRR, în măsura în care acestea au fost clasificate ca ”secret de stat”;**
- III. Obligarea pârâtului MIPE să publice pe site-ul instituției anexele PNRR care nu au fost date publicității până la data formulării prezentei cereri;**
- IV. Obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.**

Pentru a vă pronunța în sensul celor solicitate, vă rugăm să aveți în vedere următoarele

MOTIVE:

I. CHESTIUNI PREALABILE

1. La data de 07.02.2023, în temeiul dispozițiilor art. 24 din Hotărârea nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, **am solicitat MIPE desecretizarea informațiilor și anexelor cu privire la Planul Național de Redresare și Reziliență al României**, în raport de informațiile apărute în spațiul public potrivit cu care o serie de documente referitoare la Planul Național de Redresare și Reziliență au fost secretizate la cererea fostului ministru MIPE, Cristian Ghinea.

2. În lipsa unui răspuns scris, cu adresa nr. 128/02.03.2023 am reiterat solicitarea noastră, invocând dispozițiile art.21 și 24 din HG nr. 585/2002 privind aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, potrivit cărora decizia de a declassifica informațiile din PNRR aparține emitentului, MIPE, prin conducătorul unității, Totodată, am invocat și dispozițiile art. 19 din aceleași Standarde, în ipoteza în care informațiile ar fi fost clasificate la un alt nivel de secretizare care nu ar permite emitentului declassificarea, acesta urmând a solicita Guvernului declassificarea respectivelor informații.

3. Nici ulterior acestei reveniri **nu am primit niciun răspuns**, în termenul legal prev. de art.2 alin. 1 lit. h din Legea nr. 554/2004, astfel că apreciem că ne aflăm în ipoteza reglementată de dispozițiile art. 8 alin.1 teza a II a din Legea nr. 554/2004.

4. În raport de această poziție a pârâtului, în termenul legal de 6 luni prev. de art. 11 alin. 1 lit. c din lege, înțelegem să formulăm prezenta cerere de chemare în judecată ce are obiectul precizat în preambulul acțiunii.

II. SITUAȚIA DE FAPT

5. Uniunea Europeană a decis să înființeze un instrument financiar temporar – NextGenerationEU, în valoare de 750 de miliarde euro, separat de bugetul pe termen lung al UE, Cadrul Financiar Multianual (CFM), pentru perioada 2021 - 2027. Scopul principal al acestuia este să ofere sprijin statelor membre pentru a face față provocărilor generate de Criza Covid-19 și consecințele sale economice. Mecanismul de redresare și reziliență (MRR) este pilonul principal al NextGenerationEU și are alocat un buget total de 672,5 miliarde euro.

6. Scopul **Mecanismului de Redresare și Reziliență** este de a oferi sprijin pentru investiții și reforme esențiale în vederea redresării sustenabile și pentru ameliorarea rezilienței economice și sociale a statelor membre UE. La finalul perioadei de investiții, economiile și societățile

europene vor fi mai bine pregătite pentru provocările și oportunitățile tranzițiilor verzi și digitale.

7. Pentru utilizarea instrumentului de finanțare MRR, fiecare stat membru al UE a elaborat propriul **Plan de Relansare și Reziliență** (PNRR) prin care și-a stabilit domeniile prioritare de investiții în scopul ieșirii din criză, relansării economice și creșterii capacității de reziliență.

8. Procesul de elaborare a PNRR a fost stabilit prin **Memorandumul** cu tema „**Mecanismul pentru elaborarea poziției Guvernului României cu privire la Planul Național de Relansare și Reziliență**” aprobat în ședința Guvernului din 20 ianuarie 2021.

9. Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene (MIPE) a fost desemnat ca și **coordonator național** al procesului de elaborare și negociere a PNRR cu Comisia Europeană.

10. În scopul unei abordări unitare a acestor procese și pentru promovarea unui document care să răspundă în mod real consecințelor economice și sociale ale crizei sanitare, *MIPE a colaborat cu ministerele de linie în domeniul cărora sunt prevăzute investiții și reforme în cadrul PNRR*. De asemenea, în elaborarea PNRR, au fost implicate Administrația Prezidențială, Guvernul și vicepremierul coordonator, Secretariatul General al Guvernului și Departamentul pentru Dezvoltare Durabilă din cadrul Guvernului.

11. PNRR trebuie să intervină cu reforme și investiții în următoarele domenii:

- Transportul
- Mediul, schimbările climatice, energia, eficiența energetică și tranziția verde
- Dezvoltarea localităților urbane, valorificarea patrimoniului cultural și natural și turism
- Agricultură și dezvoltarea rurală
- Sănătate
- Educație
- Mediul de afaceri
- Cercetare, inovare, digitalizare
- Îmbunătățirea fondului construit
- Reziliență în situații de criză

12. Planul Național de Redresare și Reziliență a fost adoptat de Comisia Europeană în data de 27 septembrie 2021.

13. Ulterior, PNRR a fost publicat pe site-ul MIPE, unde mai sunt postate și o serie de alte documente publicate după aprobarea Comisiei Europene din data de 27 septembrie 2021.

14. În toamna anului 2022 au apărut în spațiul public o serie de informații privind secretizarea PNNR, precum și un înscris olograf, pretins a fi scris de fostul ministru Cristian Ghinea, prin care acesta dispunea clasificarea unor documente și desemna persoanele cărora li se acorda acces la documentele clasificate secret de serviciu: „Vă rog să procedați la secretizarea doc. atașate, la nivel SS, și totodată la distribuirea lor, conformei listei anexă”.

15. Cu privire la această chestiune, ministrul în exercițiu Marcel-Ioan Boloș a **confirmat** că *procedurile care privesc corespondența dintre Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și ministerele de linie referitoare la răspunsurile la observațiile pe care le-a avut Comisia Europeană pentru diversele capitole cuprinse în cadrul PNNR, sunt secret de serviciu*, însă dacă Parlamentul sau Guvernul va solicita o desecretizare, atunci instituția se va conforma. A mai arătat că **anumite anexe din PNNR nu se află pe site-ul MIPE și nu cunoaște considerentele de ce nu sunt afișate acolo**, chiar dacă PNNR apare pe portalul online al instituției.

16. Având în vedere importanța majoră care o prezintă pentru modernizarea României **Mecanismul de Redresare și Reziliență (MRR) - proiect național care aduce reformele necesare dezvoltării reale a unei țări europene din era verde și digitală**, ce se corelează atât cu **obiectivul general al PNNR - dezvoltarea României prin realizarea unor programe și proiecte esențiale, care să sprijine reziliența, nivelul de pregătire pentru situații de criză, capacitatea de adaptare și potențialul de creștere, prin reforme majore și investiții cheie cu fonduri din Mecanismul de Redresare și Reziliență -**, cât și cu **obiectivul specific – acela de a atrage fondurile puse la dispoziție de Uniunea Europeană prin NextGenerationEU în vederea atingerii jaloanelor și a țintelor în materie de reforme și investiții -**, este lesne de înțeles de ce este necesar ca societatea românească, toți beneficiarii acestui mecanism să cunoască în integralitate conținutul PNNR.

17. Aceasta cu atât mai mult cu cât, în finalul documentului, se menționează *expressis verbis* că: *”Toate cele anterior menționate nu pot fi complete fără susținerea partenerilor sociali și societății civile (.....). Rolul societății civile este esențial în planificarea și implementarea reformelor structurale vizate prin plan, prin prisma abilității de reprezentare, activare și implicare a cetățenilor în decizia publică, precum și de construcție și păstrare a valorilor și principiilor democratice, a respectării drepturilor omului și statului de drept.”* (s.n.).

18. Or, este greu de înțeles cum ar putea fi realizată în condiții optime această implicare a cetățenilor în decizia publică, în planificarea și implementarea reformelor structurale vizate prin PNNR, *atâta vreme cât, prin secretizarea unor documente aferente procedurilor care au stat la baza adoptării acestui plan, se încalcă însăși cerințele de reformă propuse prin același plan, reforme ce vizează integrarea principiilor guvernantei participative și a transparenței decizionale.*

19. Totodată, se pune întrebarea cât de *”corectă și transparentă”* a fost informarea publicului asupra acestei tematici atât de importantă pentru România următorilor ani, pretins a fi realizată cu ocazia

numeroaselor consultări publice organizate de MIPE, cu sectorul privat, societatea civilă, sindicatele și alți actori vizați de impactul investițiilor și reformelor derulate prin acest mecanism financiar?

20. În altă ordine de idei, secretizarea corespondenței dintre MIPE și ministerele de linie referitoare la răspunsurile la observațiile pe care le-a avut Comisia Europeană pentru diversele capitole cuprinse în cadrul PNNR *nu face decât să alimenteze speculațiile că România este în continuare tratată ca o țară de rang inferior, întrucât proiectul depus de țara noastră a avut un set mult mai mare de condiții de îndeplinit față de celelalte state membre pentru ca banii alocați de către UE să îi fie acordați.*

21. Pe de altă parte, în acest fel, devin credibile alegațiile potrivit cu care **motivul secretizării documentației duce, în realitate, spre milioanele de Euro din PNNR alocate într-un procent mare pentru consiliere, care au ajuns prin încredințare directă la firme afiliate UR, partid care îl gira politic pe ministrul MIPE, în funcție la momentul elaborării PNNR.**

22. Nu în ultimul rând, se impune observația că, **dacă clasificarea corespondenței cu Comisia Europeană ca "secret de serviciu" a fost necesară pe durata negocierilor PNNR, în prezent, după aprobare, această măsură nu se mai justifică, întrucât divulgarea lor nu poate prejudicia interesul unității, în sensul art. 8 din Standarde.**

23. În același sens sunt și dispozițiile art. 17 alin 1 din Standarde, conform cărora: " *Informațiile vor fi clasificate numai în cazul în care se impune protecția acestora, iar nivelurile de secretizare și termenii de clasificare subzistă atât timp cât dezvăluirea sau diseminarea lor neautorizată ar putea prejudicia siguranța națională, apărarea țării, ordinea publică sau interesele persoanelor juridice de drept public sau privat*" (s.n.)

24. În acest context, este mai mult decât evident că, în condițiile în care PNNR a fost adoptat, este public și a fost pus în aplicare, observațiile/condițiile impuse pentru a fi adoptat au fost asimilate în cuprinsul documentului, deci menținerea clasificării documentelor care conțin respectivele informații *nu se mai justifică, nemaimpunându-se protecția acestora întrucât nu mai pot prejudicia în vreun fel interesele vreunei instituții/autorități.*

25. În raport de considerentele expuse *supra* și văzând dispozițiile art. 21 din Standarde, potrivit cărora " *Ori de câte ori este posibil, emitentul unui document clasificat trebuie să precizeze dacă acesta poate fi declassificat ori trecut la un nivel inferior de secretizare, la o anumită dată sau la producerea unui anumit eveniment*" (s.n), considerăm că, având în vedere inclusiv luarea de poziție a mai multor reprezentanți ai clasei politice în sensul necesității declassificării, precum și **poziția ministrului de resort al emitentului care s-a pronunțat public în favoarea desecretizării documentelor aferente negocierii PNNR, clasificate ca "secret de serviciu", solicitarea noastră de la pct.I al cererii de chemare în judecată este pe deplin întemeiată, sens în care urmează că**

instanța să oblige emitentul MIPE să procedeze în conformitate cu dispozițiile art. 24 din Standarde.

26. În subsidiar, în măsura în care o serie de documente aferente elaborării/adoptării PNNR au fost clasificate ca "secret de stat", devin aplicabile dispozițiile art. 19 din Standarde, fiind necesar ca emitentul MIPE, pentru motivele arătate supra, a căror expunere nu o reluăm, să solicite declasificarea prin hotărâre a Guvernului, sens în care solicităm ca instanța să dispună obligarea acestuia.

27. Pe de altă parte, invocând aceleași motive referitoare la necesitatea ca societatea românească să cunoască în integralitate conținutul PNNR, dreptul cetățenilor de a fi informați corect și complet cu privire la evoluția și modul în care instituțiile statutului se achită sau nu de sarcinile stabilite ce le revin în îndeplinirea țințelor și jaloanelor PNNR pentru obținerea aprobării tranșelor de plată, **în condițiile în care nu există nicio justificare pentru nepublicarea tuturor anexelor PNNR - situație confirmată public de însuși ministrul de resort -**, solicităm instanței să oblige pârâtul MIPE să publice pe portalul instituției și toate anexele PNNR.

28. În ceea ce privește legitimitatea procesuală a subscrisei, facem referire la dispozițiile art. 37 C. pr. civ., în baza căruia pot introduce cereri și alte persoane, organizații, asociații, instituții sau autorități, care acționează pentru apărarea drepturilor ori intereselor legitime ale unor persoane aflate în situații speciale sau în scopul ocrotirii interesului de grup ori general. Cu toate acestea, pentru a fi aplicabilă dispoziția anterioară este necesar să existe o mențiune în acest sens prin lege.

29. În acest sens, prezintă interes conținutul art. 2 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 554/2004: s) *organisme sociale interesate* - structuri neguvernamentale, syndicate, asociații, fundații și altele asemenea, care au ca obiect de activitate protecția drepturilor diferitelor categorii de cetățeni sau, după caz, buna funcționare a serviciilor publice administrative.

30. În cauză sunt deopotrivă incidente dispozițiile art.17 alin.2 din HG nr.585/2002 privind aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, potrivit cărora "(2) *Supraevaluarea sau subevaluarea nivelului de secretizare a informațiilor și a duratei pentru care au fost clasificate se pot contesta de către orice persoană fizică sau juridică română, în contencios administrativ*". (s.n.), fără justificarea unui anume interes.

31. Totodată, având în vedere și dispozițiile art. 206 alin. (2) din Codul civil, potrivit cu care conținutul capacității de folosință a persoanei juridice este determinat de scopul (obiectul de activitate) pentru care a fost înființată, precizăm că scopul fundației subscrise, astfel cum este înscris în Statut – art. 6 alin. 1 constă în: "susținerea implicării active a cetățenilor în procesul de creștere

*a calității vieții și de orientare spre performanță a României, în vederea avansării țării noastre pe linia dezvoltării durabile într-o stare superioară capabilă să asigure tuturor cetățenilor săi condiții optime de trai”, printre obiectivele principale numărându-se asigurarea transparenței în funcționarea instituțiilor statului, ca principiu european al democrației și statului de drept (pct. 2); totodată, în conformitate cu obiectivul de la pct. 22, ”Fundatia va acționa în sensul prevenirii și combaterii abuzurilor săvârșite în funcționarea instituțiilor/autorităților publice sau de către reprezentanții acestora, în elaborarea actelor normative sau de administrare, în exercitarea funcțiilor ce le dețin, în reglementările legislative și în oricare alte cazuri de abuz de putere (...)” , în realizarea obiectivelor propuse fundația putând iniția și susține litigii în interesul cetățenilor în fața instanțelor naționale (pct. 32). Ca atare, în raport de cele expuse, **apreciem că sunt întrunite condițiile privind legitimarea procesuală activă a subscrisei.***

*

*

*

Față de toate aceste considerente, apreciem că se impune admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată, cu obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În drept: ne întemeiem prezenta pe dispozițiile art. 194 C. pr. civ, precum și pe dispozițiile tuturor textelor legale la care am făcut referire în cuprinsul prezentei.

În probațiune: solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri, sens în care atașăm prezentei cereri, în copie certificată pentru conformitate cu originalul:

- Solicitarea adresată MIPE, nr.34/7.02.2023;
- Adresa nr. 128/2.03.2023 cuprinzând reiterarea solicitării inițiale.

[REDACTED]